



# Centrale Unica di Committenza dell'Asolano e della Pedemontana del Grappa del Grappa

## COMUNE DI MUSSOLENTE

Piazza della Vittoria 2 – 36065 Mussolente  
Tel. 0424-578423 – Fax 0424-878344

### PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA SCUOLA ELEMENTARE TEN. EGER" SITA NEL COMUNE DI MUSSOLENTE (VI) IN VIA ROMA.

1° STRALCIO FUNZIONALE - CUP D25I16000000005 - CIG 6809414A30

ATTUAZIONE DEL BANDO DI CUI ALLA D.G.R. N.1055/2016 – POR FESR 2014/2020, ASSE 4 "ENERGIA", AZIONE 4.1.1  
"PROMOZIONE DELL'ECO EFFICIENZA E RIDUZIONE DEI CONSUMI DI ENERGIA PRIMARIA NEGLI EDIFICI A  
STRUTTURE PUBBLICHE O A USO PUBBLICO, RESIDENZIALI E NON RESIDENZIALI E INTEGRAZIONE DI FONTI  
RINNOVABILI.

### VERBALE DI GARA

L'anno 2017, addì 22 (ventidue) del mese di maggio, a Mussolente, presso la sede comunale in Piazza della Vittoria 2, alle ore 15:00, è stata attivata la seduta pubblica di gara riguardante l'oggetto; le attività sono condotte dal R.U.P. dott. Giancarlo Faresin. Assistono alla seduta in qualità di testimoni:

- Geom. Alberto Grego
- Dott. Davide Berti
- Dott.ssa Michela Giacobbo

Si dà atto che:

dalle ore 15:00 risulta presente la Sig.ra Mazzarolo Cinzia in rappresentanza della Ditta IALC Serramenti s.r.l.;

dalle ore 15:10 risulta presente il Sig. Umberto Trazzi in rappresentanza della Ditta MUBRE Costruzioni s.r.l.;

PREMESSO:

- che con deliberazione della Giunta Comunale n. 33 del 06/04/2017 è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori in appalto per il complessivo importo di Euro 350.000,00, di cui Euro 287.000,00 per lavori (compresi oneri per la sicurezza) ed Euro 63.000,00 per somme a disposizione;
- che con determinazione a contrarre n. 422 del 09/05/2017 è stata indetta la procedura aperta, ai sensi degli artt. 36 comma 9 e 60, del D. Lgs. 50/2016, con aggiudicazione secondo il criterio del prezzo più basso mediante offerta prezzi unitari, ai sensi dell'art. 95, comma 4, lett. a) del D. Lgs. 50/2016, con esclusione delle offerte anomale ai sensi dell'art. 97, del predetto D. Lgs. 50/2016;
- che con la suddetta determinazione veniva approvato il disciplinare di gara;
- che il bando, pubblicato il 11/05/2017, ha fissato il termine per la presentazione delle offerte per il giorno 22/05/2017, alle ore 12:00;

Si dà atto che i lavori saranno regolati da quanto previsto nella sezione 4 del disciplinare di gara.

Si provvede, preliminarmente, a selezionare mediante sorteggio il criterio di individuazione delle offerte anomale, scelto tra quelli previsti dall'art. 97, comma 2, del D. Lgs 50/2016, si applicherà alla gara di cui trattasi.

Si invita la Sig.ra Cinzia Mazzarolo a scegliere uno dei 5 contenitori allo scopo predisposti, contenenti in ciascuno di essi, uno dei 5 criteri indicati dall'art. 97, comma 2, del D. Lgs 50/2016.

L'autorità che presiede la gara da lettura, ad alta voce, del criterio selezionato:

e) *media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,8; 1; 1,2; 1,4.*

Si provvede poi a sorteggiare il coefficiente correttivo; il Sig. Umberto Trazzi viene invitato a selezionare uno dei 5 contenitori predisposti allo scopo. L'autorità che presiede la gara da lettura, ad alta voce, del coefficiente correttivo selezionato: **1,0**.

Entro i termini fissati (ore 12:00 del giorno 22 maggio 2017) sono pervenuti 31 plichi elencati nell'**ALLEGATO 1** del presente verbale.

Si da quindi avvio alle operazioni finalizzate a:

- verificare l'integrità e delle modalità di presentazione dei plichi pervenuti entro il termine di ricezione delle offerte stabilito nella presente lettera invito;
- aprire i plichi verificando l'integrità delle buste ivi contenute;
- aprire la busta contenente la documentazione amministrativa per determinare l'ammissione o l'esclusione dei concorrenti;

Alle ore 17:00 l'Autorità che presiede la gara dispone, conformemente a quanto previsto dal paragrafo 5, della sezione 4, del bando di gara, visto il rilevante numero di plichi pervenuti e il tempo occorrente per le operazioni di verifica della documentazione di sospendere le operazioni, individuando la data del 25/05/2017, alle ore 09:00, la data di ripresa delle attività; di ciò è stata data notizia sul sito dell'Ente e comunicazione a mezzo PEC alle Ditte partecipanti.

Successivamente il giorno 25 (venticinque) del mese di maggio, alle ore 09:00, nello stesso luogo, in seduta pubblica, sono state riprese le operazioni di gara.

Assistono alla seduta in qualità di testimoni:

- Geom. Alberto Grego (che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante);
- Dott. Davide Berti
- Dott.ssa Michela Giacobbo

Si dà atto che dalle ore 11:00 risulta presente il Sig. Umberto Trazzi in rappresentanza della Ditta MUBRE Costruzioni s.r.l. e si richiamano integralmente i contenuti della seduta del 22/05/2017 e si provvede al completamento delle operazioni di verifica dei plichi e della documentazione amministrativa prodotta.

L'autorità che presiede la gara nell'esame della documentazione amministrativa da atto dell'esclusione dalla 2 fase di gara della Ditta RICO COSTRUZIONI s.r.l. rilevando il mancato possesso della qualificazione alla categoria principale OS6, requisito obbligatorio per la partecipazione alla gara. Nello specifico l'Impresa ausiliaria ELETTRROSERVICE GROUOP s.r.l., che ha dichiarato di prestare i propri requisiti alla Ditta RICO COSTRUZIONI s.r.l.s. nelle categorie OG1 e OS28, non soddisfa i requisiti previsti dal bando che prevedeva espressamente il possesso della categoria OS6 - I<sup>^</sup>. Nello specifico il possesso della categoria OG1 non è assorbente il possesso della categoria OS6.

Di conseguenza l'elenco delle Ditte ammesse alla seconda fase della gara (apertura delle buste contenenti l'offerta economica) è quello rappresentato nell'**ALLEGATO 2** al presente verbale.

Si provvede all'apertura del plico contenente le offerte economiche verificando la completezza e regolarità della documentazione e, in conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara (Sezione 4), provvede alla lettura del prezzo complessivo offerto per l'esecuzione dei lavori e del corrispondente ribasso riportati nel modulo denominato "MODULO RIEPILOGATIVO OFFERTA" e si formula di conseguenza la seguente graduatoria:

MUBRE COSTRUZIONI s.r.l.	9,3850	
IALC s.r.l. - PAOLIN s.p.a.	11,3200	
DEON s.p.a.	11,9200	
S.A.A. S.n.c. - CANTON IMPIANTI s.r.l.	12,4200	
IMPRESA DI COSTRUZIONI BASSO s.r.l.	12,7550	
TECNICA RESTAURI s.r.l.	12,9990	
RUFFATO MARIO s.r.l.	13,8100	
BETTEGA ENNIO s.r.l. - NICOLETTO SEBASTIANO	14,1460	
SICE s.r.l.	14,1660	
TECNOIMPIANTI s.r.l.	14,8250	
PETAS s.r.l.	15,6500	
NIFIL APPALTI s.r.l. - EDILIZIA 2000 s.c.a.r.l.	15,8810	
ALA s.r.l.	15,9240	
DA.PE. s.r.l.	16,7420	
TRE B SERRAMENTI s.a.s. - LIMES s.r.l.	17,2350	
CONSORZIO GALILEO	17,5717	
C.L.P. COSTRUZIONI s.r.l.	18,6640	
B.M.R. s.r.l.	18,8600	
ALFA IMPIANTI s.r.l.	19,2350	
ITAL SERRAMENTI s.r.l. - FG COSTRUZIONI IDRAULICHE s.r.l.	20,3770	
GUIDOLIN s.r.l. - TERMOTECNICA EUROPEA s.r.l.	20,9000	
FINES 3 s.r.l. - CANOBBIO GROUP s.r.l.	22,2700	
IMECA s.r.l. - TERMOCAD s.r.l.	22,3060	
DUEMME s.r.l.	22,6000	
PARTENOPE GROUP s.r.l. - RANIERI IMPIANTISTICA s.r.l.	22,7130	
SOLE.DIL s.r.l.	22,7550	
FALAR s.n.c. - SCARONI FAUSTO ANGELO	23,6200	
AIRCOM s.r.l.	24,6350	
EDIL GENERALI s.r.l.	25,1330	
DI MONACO SERRAMENTI s.r.l. - TITANIA COSTRUZIONI S.R.L.	26,4730	

a) media offerte valide	17,8510
b) scarto medio	3,4490
c) soglia anomalia	21,3000

18,6640	0,8130
18,8600	1,0090
19,2350	1,3840
20,3770	2,5260
20,9000	3,0490
22,2700	4,4190
22,3060	4,4550
22,6000	4,7490
22,7130	4,8620
22,7550	4,9040
23,6200	5,7690

Scarto delle offerte superiori alla media calcolata (17,851%)

La graduatoria rappresentata nella tabella mette evidenza:

- l'esclusione delle offerte delle Ditte MUBRE Costruzioni s.r.l., IALC s.r.l./PAOLIN s.p.a., e DEON s.p.a. in quanto comprese nel 10% per cento, arrotondato all'unità superiore (30 offerte x 10% = 3 offerte), delle offerte con minor ribasso;
- l'esclusione delle offerte delle Ditte AIRCOM s.r.l., EDIL GENERALI s.r.l., e DI MONACO SERRAMENTI s.r.l./TITANIA COSTRUZIONI s.r.l., in quanto comprese nel 10% per cento, arrotondato all'unità superiore (30 offerte x 10% = 3 offerte), delle offerte con maggior ribasso;
- la media delle offerte ammesse pari al **17,8510%**;
- lo scarto medio dei ribassi percentuali che superano la predetta media (17,841%) pari al **3,4490%**;

Di conseguenza:

$$\begin{aligned} \text{SOGLIA ANOMALIA} &= \text{media offerte ammesse} + \text{scarto medio} \\ \text{SOGLIA ANOMALIA} &= 17,8510\% + 3,4490 = \mathbf{21,3000\%} \end{aligned}$$

Dalla graduatoria risulta che la R.T.I. costituita dalla Ditta GUIDOLIN s.r.l. e TERMOTECNICA EUROPA s.r.l., ha formulato l'offerta - ribasso del **20,90%** - immediatamente inferiore alla soglia di anomalia sopra individuata.

Si evidenzia per altro, che durante l'esame delle offerte, sono state rilevate discrasie tra il prezzo offerto e la percentuale di ribasso indicata. In particolare gli errori rilevati si riferiscono a incongruità rilevate nel "MODULO RIEPILOGATIVO OFFERTA" tra l'offerta espressa (importo in Euro) e la corrispondente percentuale di ribasso indicata.

Preliminarmente va segnalato che il criterio di aggiudicazione (prezzo più basso) e il criterio per l'individuazione della soglia di anomalia, rende necessario che la percentuale di ribasso sia determinata in modo matematicamente corretto, al fine di pervenire a una graduatoria finale corretta che, per il metodo utilizzato, non privilegia il ribasso maggiore in senso assoluto. In effetti la graduatoria deve formarsi attraverso il calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, conformemente al criterio selezionato.

Detto ciò si ritiene che in sede di gara si possa provvedere alla correzione di eventuali errori materiali, atteso che non risultano sovvertiti i principi interpretativi enucleati in materia dalla giurisprudenza amministrativa. Nel caso di specie le incongruità rilevate rendono necessario una revisione della percentuale del ribasso effettivamente praticato, con riferimento all'importo - in Euro - dichiarato nel predetto "MODULO RIEPILOGATIVO OFFERTA". L'operazione viene effettuata senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, proprio perché tutte le operazioni di ricalcolo possono essere effettuate sulla base di dati certi, non soggetti, cioè, ad alcun tipo di attività discrezionale.

A tal fine giova citare:

- **la sentenza del TAR BASILICATA 42/2016** che afferma la prerogativa all'organo giudicatore, fosse anche il seggio di gara monocratico in una gara da aggiudicarsi al ribasso, che comunque è tenuto a "ripetere" i calcoli effettuati dall'offerente evitando che per un mero errore materiale la stazione appaltante si privi dell'offerta realmente più vantaggiosa. Un diverso comportamento si porrebbe in contrasto anche con i principi di buona fede ed economicità dell'azione amministrativa. Il Collegio richiama in sentenza l'indirizzo giurisprudenziale secondo cui "le offerte di gara, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate alla ricerca della effettiva volontà del dichiarante; con la conseguenza, fra l'altro, che tale attività interpretativa può consistere anche nella individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione e di calcolo". Evidentemente siffatta prerogativa trova un limite incondizionato nell'impossibilità di apportare modifiche sostanziali e/o di apportarle attraverso arbitrari soccorsi integrativi. Nel senso, precisa il giudice, che "alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, che non sono ammesse (salva l'ipotesi dell'applicazione dell'art. 46 del Codice dei contratti) (Cons. Stato, sez. III, sent. 27 marzo 2014, n. 487)". Quest'ultima possibilità che viene ricondotta, pertanto, esplicitamente alla sola fattispecie del soccorso istruttorio specificativo ora rinvenibile nell'art. 83 del nuovo Codice dei contratti;
- **la delibera 243, del 08/03/2017 da parte di ANAC**, con la quale nell'esame di un caso avente similitudini con la fattispecie trattata, afferma che non pare possano sollevarsi dubbi circa la legittimità degli interventi di rettifica operati dalla Commissione di gara atteso che non risultano sovvertiti i principi interpretativi enucleati in materia dalla giurisprudenza amministrativa. La Commissione, infatti, ha effettuato la rettifica delle percentuali di ribasso pervenendo alle stesse con assoluta certezza, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, proprio perché tutte le operazioni di ricalcolo sono state effettuate sulla base di dati certi, non soggetti, cioè, ad alcun tipo di attività (discrezionale). D'altra parte, considerato quanto sopra, non è neppure possibile invocare un eventuale provvedimento di esclusione da adottare da parte della Stazione appaltante nei confronti dei concorrenti che nel calcolare il ribasso da offrire non hanno (nel caso trattato) scorporato i costi degli oneri di sicurezza dall'importo globale: trattandosi di un mero errore materiale, che non inficia la certezza e trasparenza dell'offerta nel suo complesso, atteso che nel caso in esame è facilmente ricavabile la corretta percentuale di ribasso offerta, l'attività di correzione effettuata dalla Commissione costituisce un giusto punto di

equilibrio e, quindi, di garanzia tra il rispetto della *par condicio* tra concorrenti e il principio del *favor participationis*;

- la sentenza del Consiglio di Stato, sez. III, 27 marzo 2014, n. 1487 che conferma il principio di massima che le offerte di gara, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate alla ricerca della effettiva volontà del dichiarante; con la conseguenza, fra l'altro, che tale attività interpretativa può consistere anche nella individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione e di calcolo. A condizione, s'intende, che alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, che non sono ammesse (salva l'ipotesi dell'applicazione dell'art. 46 del codice dei contratti);

Si ricorda che la percentuale deve essere calcolata secondo la formula seguente:

$$\text{ribasso percentuale} = \left( \frac{\text{prezzo offerto}}{279.500,00} * 100 \right) - 100$$

(prezzo a base di gara)

Si è quindi riformulata la graduatoria: nella colonna evidenziata con il colore azzurro sono stati riportati i ribassi dichiarati dalle Ditte, successivamente l'importo dichiarato, in Euro, nel "MODULO RIEPILOGATIVO OFFERTA" ed infine, nella colonna di destra i ribassi percentuali ricalcolati.

MUBRE COSTRUZIONI s.r.l.	9,3850	253.269,45	9,3848
IALC s.r.l. - PAOLIN s.p.a.	11,3200	247.860,59	11,3200
DEON s.p.a.	11,9200	246.183,02	11,9202
S.A.A. S.n.c. - CANTON IMPIANTI s.r.l.	12,4200	244.779,11	12,4200
IMPRESA DI COSTRUZIONI BASSO s.r.l.	12,7550	243.848,77	12,7554
TECNICA RESTAURI s.r.l.	12,9990	243.168,15	12,9989
RUFFATO MARIO s.r.l.	13,8100	240.901,05	13,8100
BETTEGA ENNIO s.r.l. - NICOLETTO SEBASTIANO	14,1460	239.962,66	14,1457
SICE s.r.l.	14,1660	239.906,03	14,1660
TECNOIMPIANTI s.r.l.	14,8250	238.064,75	14,8248
PETAS s.r.l.	15,6500	237.238,22	15,1205
NIFIL APPALTI s.r.l. - EDILIZIA 2000 s.c.a.r.l.	15,8810	235.112,60	15,8810
ALA s.r.l.	15,9240	234.990,15	15,9248
DAPE. s.r.l.	16,7420	232.706,11	16,7420
CONSORZIO GALILEO	17,5717	232.040,27	16,9802
TRE B SERRAMENTI s.a.s. - LIMES s.r.l.	17,2350	231.327,23	17,2353
ALFA IMPIANTI s.r.l.	19,2350	227.547,83	18,5875
C.L.P. COSTRUZIONI s.r.l.	18,6640	227.334,93	18,6637
B.M.R. s.r.l.	18,8600	226.786,30	18,8600
ITAL SERRAMENTI s.r.l. - FG COSTRUZIONI IDRAULICHE s.r.l.	20,3770	224.443,25	19,6983
GUIDOLIN s.r.l. - TERMOTECNICA EUROPEA s.r.l.	20,9000	221.074,02	20,9000
FINES 3 s.r.l. - CANOBBIO GROUP s.r.l.	22,2700	219.346,70	21,5218
IMECA s.r.l. - TERMOCAD s.r.l.	22,3060	217.154,15	22,3062
DUEMME s.r.l.	22,6000	216.159,80	22,6620
PARTENOPE GROUP s.r.l. - RANIERI IMPIANTISTICA s.r.l.	22,7130	216.016,05	22,7134
SOL.EDIL s.r.l.	22,7550	215.900,41	22,7548
FALAR s.n.c. - SCARONI FAUSTO ANGELO	23,6200	215.704,31	22,825
EDIL GENERALI s.r.l.	25,1330	211.617,82	24,287
AIRCOM s.r.l.	24,635	210.645,17	24,635
DI MONACO SERRAMENTI s.r.l. - TITANIA COSTRUZIONI S.R.L.	26,473	205.507,16	26,473

a media offerte valide	17,6874
b scarto medio	3,3568
c soglia anomalia	21,0442

18,5875	0,8995
18,6637	0,9757
18,8600	1,1720
19,6983	2,0103
20,9000	3,2120
21,5218	3,8338
22,3062	4,6182
22,6620	4,9740
22,7134	5,0254
22,7548	5,0668
22,8249	5,1369

Scarto delle offerte superiori alla media calcolata (17,688%)

La graduatoria, rappresentata nella tabella, evidenzia:

- l'esclusione delle offerte delle Ditte MUBRE Costruzioni s.r.l., IALC s.r.l./PAOLIN s.p.a., e DEON s.p.a. in quanto comprese nel 10% per cento, arrotondato all'unità superiore (30 offerte x 10% = 3 offerte), delle offerte con minor ribasso;
- l'esclusione delle offerte delle Ditte EDIL GENERALI s.r.l., AIRCOM s.r.l. e DI MONACO SERRAMENTI s.r.l./TITANIA COSTRUZIONI s.r.l., in quanto comprese nel 10% per cento, arrotondato all'unità superiore (30 offerte x 10% = 3 offerte), delle offerte con maggior ribasso;
- la media delle offerte ammesse è pari al **17,6874%**;
- lo scarto medio dei ribassi percentuali che superano la predetta media (17,688%) è pari al **3,3568%**;

Di conseguenza:

$$\text{SOGLIA ANOMALIA} = \text{media offerte ammesse} + \text{scarto medio}$$

$$\text{SOGLIA ANOMALIA} = 17,6874\% + 3,368 = \mathbf{21,0442\%}$$

Dalla graduatoria risulta che la R.T.I. costituita dalla Ditta GUIDOLIN s.r.l. e TERMOTECNICA EUROPEA s.r.l., ha formulato l'offerta - ribasso del **20,90%** - immediatamente inferiore alla soglia di anomalia sopra individuata.

Rilevato che la migliore offerta risulta essere quella presentata dalla R.T.I. costituita dalla Ditta GUIDOLIN s.r.l. e TERMOTECNICA EUROPA s.r.l., con recapito in via Roma 67 a Resana (TV), che ha offerto un ribasso nella misura del **20,90%** sull'importo posto a base di gara.

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**  
in qualità di Autorità che presiede la gara

Proclama pertanto l'aggiudicazione provvisoria a favore della ditta R.T.I. costituita dalla Ditta GUIDOLIN s.r.l. e TERMOTECNICA EUROPA s.r.l., con recapito in via Roma 67 a Resana (TV), che ha presentato l'offerta nei termini che precedono, per un importo netto di € 221.074,02 (duecentoventunmilazerosestantaquattro/02), oltre ad € 7.500,00 per oneri per la sicurezza, per un totale complessivo dell'appalto di € 228.574,02 (duecentoventottomilacinquecentosettantaquattro/02), oltre all'IVA di legge in misura del 10%;

Si invia l'esito della procedura alla Stazione Appaltante, affinché provveda:

1. ad approvare il presente verbale, se del caso, assumendo il provvedimento di aggiudicazione definitiva, ai sensi di quanto previsto dal D. Lgs. 50/2016;
2. a verificare le condizioni soggettive e oggettive dell'aggiudicatario e, se con esito positivo, ad invitarlo alla sottoscrizione del contratto, comunicandogli la documentazione necessaria allo scopo e i termini per la relativa presentazione oltre ad ogni altra notizia utile;
3. a comunicare l'esito della procedura a tutti gli offerenti non aggiudicatari.

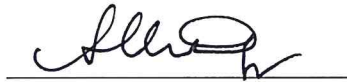
Il Responsabile Unico del Procedimento  
per la Centrale Unica di Committenza

dott. Giancarlo Paresin



i testimoni:

geom. Alberto Grego



dott. Davide Berti



dott. Michela Giacobbo



**ALLEGATO 1 – PLICHI PERVENUTI**

<b>DITTA</b>	<b>prot.</b>	<b>data</b>	<b>n. ordine</b>
DUEMME s.r.l.	4926	18/05/17	1
PARTENOPE GROUP s.r.l. - RANIERI IMPIANTISTICA s.r.l.	4927	18/05/17	2
TECNICA RESTAURI s.r.l.	4928	18/05/17	3
AIRCOM s.r.l.	4961	19/05/17	4
CONSORZIO GALILEO	4962	19/05/17	5
SICE s.r.l.	4963	19/05/17	6
C.L.P. COSTRUZIONI s.r.l.	4964	19/05/17	7
IMECA s.r.l.- TERMOCAD s.r.l.	4966	19/05/17	8
FINES 3 s.r.l. - CANOBBIO GROUP s.r.l.	4967	19/05/17	9
NIFIL APPALTI s.r.l. - EDILIZIA 2000 s.c.a.r.l.	4968	19/05/17	10
RICO COSTRUZIONI S.R.L.	4969	19/05/17	11
ALA s.r.l.	4970	19/05/17	12
IMPRESA DI COSTRUZIONI BASSO s.r.l.	4988	19/05/17	13
TECNOIMPIANTI s.r.l.	5009	22/05/2017 – ORE 09:00	14
MUBRE COSTRUZIONI s.r.l.	5013	22/05/2017 – ORE 10:00	15
DEON s.p.a.	5014	22/05/2017 – ORE 10:10	16
BETTEGA ENNIO s.r.l. - NICOLETTO SEBASTIANO	5015	22/05/2017 – ORE 10:11	17
RUFFATO MARIO s.r.l.	5017	22/05/2017 – ORE 10:25	18
TRE B SERRAMENTI s.a.s. - LIMES s.r.l.	5019	22/05/2017 – ORE 10:48	19
ITAL SERRAMENTI s.r.l. - FG COSTRUZIONI IDRAULICHE s.r.l.	5018	22/05/2017 – ORE 10:30	20
DA.PE. s.r.l.	5020	22/05/2017 – ORE 10:55	21
GUIDOLIN s.r.l. - TERMOTECNICA EUROPEA s.r.l.	5021	22/05/2017 – ORE 11:10	22
B.M.R. s.r.l.	5022	22/05/2017 – ORE 11:15	23
IALC s.r.l. - PAOLIN s.p.a.	5023	22/05/2017 – ORE 11:25	24
S.A.A. S.n.c. - CANTON IMPIANTI s.r.l.	5024	22/05/2017 – ORE 11:35	25
FALAR s.n.c. - SCARONI FAUSTO ANGELO	5025	22/05/2017 – ORE 11:40	26
DI MONACO SERRAMENTI s.r.l. - TITANIA COSTRUZIONI s.r.l.	5026	22/05/2017 – ORE 11:40	27
SOLE.DIL s.r.l.	5027	22/05/2017 – ORE 11:40	28
EDIL GENERALI s.r.l.	5028	22/05/2017 – ORE 11:40	29
ALFA IMPIANTI s.r.l.	5029	22/05/2017 – ORE 11:40	30
PETAS s.r.l.	5030	22/05/2017 – ORE 11:58	31



## ALLEGATO 2 – DITTE AMMESSE ALLA 2^ FASE DI GARA

DITTA	prot.	n. ordine
DUEMME s.r.l.	4926	1
PARTENOPE GROUP s.r.l. - RANIERI IMPIANTISTICA s.r.l.	4927	2
TECNICA RESTAURI s.r.l.	4928	3
AIRCOM s.r.l.	4961	4
CONSORZIO GALILEO	4962	5
SICE s.r.l.	4963	6
C.L.P. COSTRUZIONI s.r.l.	4964	7
IMECA s.r.l.- TERMOCAD s.r.l.	4966	8
FINES 3 s.r.l. - CANOBBIO GROUP s.r.l.	4967	9
NIFIL APPALTI s.r.l. - EDILIZIA 2000 s.c.a.r.l.	4968	10
<b>* RICO COSTRUZIONI S.R.L.</b>	<b>4969</b>	<b>11</b>
ALA s.r.l.	4970	12
IMPRESA DI COSTRUZIONI BASSO s.r.l.	4988	13
TECNOIMPIANTI s.r.l.	5009	14
MUBRE COSTRUZIONI s.r.l.	5013	15
DEON s.p.a.	5014	16
BETTEGA ENNIO s.r.l. - NICOLETTO SEBASTIANO	5015	17
RUFFATO MARIO s.r.l.	5017	18
TRE B SERRAMENTI s.a.s. - LIMES s.r.l.	5019	19
ITAL SERRAMENTI s.r.l. - FG COSTRUZIONI IDRAULICHE s.r.l.	5018	20
DA.PE. s.r.l.	5020	21
GUIDOLIN s.r.l. - TERMOTECNICA EUROPEA s.r.l.	5021	22
B.M.R. s.r.l.	5022	23
IALC s.r.l. - PAOLIN s.p.a.	5023	24
S.A.A. S.n.c. - CANTON IMPIANTI s.r.l.	5024	25
FALAR s.n.c. - SCARONI FAUSTO ANGELO	5025	26
DI MONACO SERRAMENTI s.r.l. - TITANIA COSTRUZIONI s.r.l.	5026	27
SOL.EDIL s.r.l.	5027	28
EDIL GENERALI s.r.l.	5028	29
ALFA IMPIANTI s.r.l.	5029	30
PETAS s.r.l.	5030	31

\* - La Ditta Rico Costruzioni S.R.L. è stata esclusa per il mancato possesso della qualificazione alla categoria principale OS-6, requisito obbligatorio per la partecipazione alla gara.

